

Aanvang: 18:00

Datum: 9 juni 2026

Technisch voorzitter: Isabel Bakker

Notulist: Britt de Waal

Machtigingen: 38

Aantal aanwezigen: 42

De agenda is als volgt:

- 1. Opening**
- 2. Mededelingen**
- 3. Goedkeuren notulen**
- 4. Vaststellen agenda**
- 5. Prince koekjes**
- 6. Update hectoliterbonus**
- 7. Begroting**
- 8. Aanpassing protocol bestuursvorming**
- 9. MotivaCie**
- 10. Pauze**
- 11. Hitsig outfit Daaf & Maarten**
- 11. Meerjarenplan**
- 13. CONGOnderzoek werkgroep**
- 14. W.V.T.T.K.**
- 15. Rondvraag**
- 16. Sluiting**



De agenda is als volgt:

1. Opening

De 1e halfjaarlijkse ALV wordt geopend om 18:07.

Isabel stelt zichzelf en de notulist voor.

Isabel Bakker: zijn er niet Congoleden in de zaal?

Sjoerd de Boer steekt zijn hand omhoog.

Sjoerd de Boer mag in de zaal blijven zonder spreekrecht

Vergaderregels worden uitgelegd.

QR-code KookCie staat op het scherm.

QR-code voor opmerkingenformulier staat op het scherm.

2. Mededelingen

Daaf Elzes:

- We hebben weer een bestuursvormingwerkgroep die de procedure van de MotivaCie gaat aanpassen en andere delen van bestuursvorming. Wil je daar aan bijdragen, stuur een appje naar Elise of mailjke naar info@congo.eu.
- Storm is vandaag vanwege omstandigheden afwezig.
- Jitske is onze waarnemer, we zijn haar aan het inwerken.
- We willen iedereen eraan herinneren dat jullie ideeën mogen opperen voor de vmb en budget aan kunnen vragen.
- ALV-competitie: je hoefde deze keer niet te kiezen voor welke commissie je aanwezig bent, proberen meerdere formatten uit, kan volgende keer weer anders zijn. Winnaar van de vorige keer was de PaparaCie. We hopen dat iemand vandaag de PaparaCie verslaat, ze kunnen niet twee keer achter elkaar winnen.
- Opmerking voor volgende themaborrel: die is in de Nachbar, mogen daar eigen DJ's aanleveren, kennen jullie iemand? Laat ze en mail sturen naar extern@congo.eu.

Reginald van Putt:

- Quorum-update, na overleg met notaris, quorum is hoeveelheid mensen + machtigingen aanwezig, niet aantal mensen die stemmen.
- Website-update: QR-code voor tips en opmerkingen over de website of voor als je bij de ICTCie wil. Of mailen naar congo.ecie@gmail.com
-

Reginald geeft een sneak peak van de website.

- Duurzaamheidswerkgroep: niet heel actief laatste tijd, hebben nieuwe leden nodig. 9 juni is een open vergadering ingepland, kom vooral langs, laagdrempelige werkgroep. QR-code naar mailadres van duurzaamheidswerkgroep op het scherm.

3. Goedkeuren notulen

Yasmin Hofland: Vorige notulen waren vrij geparafraseerd, waardoor het niet heel duidelijk is wat er nou eigenlijk werd gezegd.
De notulen worden per acclamatie goedgekeurd.

4. Vaststellen agenda

De agenda wordt per acclamatie vastgesteld.

5. Prince koekjes

Daaf Elzes: Het is vrij simpel, Prince-koekjes bevatten palmolie, dat vinden we niet leuk. Het is wel de meest geliefde snack in de CK, dus horen graag van jullie wat we hiermee moeten doen.

Amber Cornelissen: Ik eet altijd Prince-koekjes, is het enige wat er nog is wat chocola-achtig is, als je iets anders vindt in die trant, lijkt het me geen probleem om ze weg te halen.

Daaf Elzes: Zeg suggesties in het opmerkingenformulier.

Simson Horstman: Ik was degene die erachter was gekomen dat ze palmolie bevatten, als er iets zou moeten blijven met palmolie, zou ik de Snickers terugbrengen, die waren volgens mij veel geliefder.

Daaf Elzes: Nog andere input over de Prince-koekjes?

Er is geen input meer.

6. Update hectoliterbonus

Mink Katzenbach: Op de vorige ALV is er een discussie ontstaan over hoe deze bonus gaat veranderen, wij hebben dit jaar nog 5000 euro gekregen van vorig jaar, maar vanaf nu is die bonus verwerkt in de inkoopprijs. Daardoor zal er volgend jaar 5000 euro wegvallen. Er werd gevraagd hoe we dit kunnen opvangen, dit is aan het volgende bestuur, maar om een visie te postuleren is het een suggestie om de prognose van de CE omhoog te halen. En daarbuiten moet er kritisch worden gekeken naar vaste lasten waar in gesneden kan worden, zoals abonnementen waar we goedkopere alternatieven voor kunnen vinden.

Amber Cornelissen: Je kan ook de bierprijs niet omlaag doen.

Mink Katzenbach: Dat hebben wij ook besloten, maar onze inkomsten van bieren frisverkoop in de Brainwave is niet zo hoog dat we daar betekenisvol voor kunnen compenseren.

Amber Cornelissen: Hoe kwamen we dan aan die 5K?

Mink Katzenbach: Fusten voor bulborrels die wij niet betalen.

7. Begroting

Mink laat een totaal overzicht zien en een overzicht van inkomsten met een wijziging.

Mink Katzenbach: Studiereis gaat niet door, budget is verdeeld over extra-aanvraagpotjes met een verhouding 1:2.

Mink laat een overzicht van alle uitgaven zien met spaarpotten en een globaal overzicht.

De begroting wordt per acclamatie ingestemd.

8. Aanpassing protocol bestuursvorming

Daaf Elzes: Dit betreft vooral de vorming van bestuur voor volgend jaar. We willen twee voorstellen doen. Het eerste voorstel gaat over de gesprekken tussen MotivaCie en aspirant-kandidaten. Het tweede voorstel gaat over de geheimhouding tussen MotivaCie en bestuur. Ten eerste de gesprekken, elk persoon dat zich aanmeldt heeft nu recht op een verkennend en een verdiepend gesprek en later ook een evaluerend gesprek. Het gaat nu vooral over de eerste twee gesprekken die plaatsvinden voor de groepsopdracht. Het komt erop neer dat we vinden dat de twee gesprekken ook in één keer gevoerd mogen worden. Amber Cornelissen: Waarom willen jullie dit aanpassen?

Daaf Elzes: Om de procedure laagdrempeliger te maken, het is makkelijker om één gesprek in te plannen.

Amber Cornelissen: Is dit een bekend probleem? Een probleem wat jullie hebben ervaren?

Elise Knippen: Dit is voornamelijk gebaseerd op dat we vaak horen dat mensen het tweede gesprek erg intens vinden. Sommige van ons hebben het tweede gesprek hierdoor niet eens gedaan. Hiermee kan iemand zelf kiezen wat ze zouden willen, dan is het aan de kandidaat zelf.

Simson Horstman: Als het een reden is dat het te heftig is, dan is het toch juist niet handig om er een nog langer en voller gesprek van maken.

Elise Knippen: Daarom kan de kandidaat zelf kiezen wat ze willen.

Thijs Oostenbrink: Ik zie ook dat je parttime en fulltime wil bespreken in dit gesprek. Mensen willen misschien weten van anderen wat ze willen doen, hoe wil je dat dan in één gesprek bespreken.

Elise Knippen: Bedoel je dat er tijdens het tweede gesprek pas bekend wordt gemaakt hoeveel andere mensen er mee doen? Dat zou in principe niet moeten uitmaken omdat dat ook pas aan het einde van het tweede gesprek wordt verteld op het moment.

Amber Cornelissen: Ik heb natuurlijk materiaal aangeleverd hiervoor. In het verleden heeft de MotivaCie dit gebruikt voor mensen die pas later in de procedure stappen, willen jullie dat ook hiermee kunnen doen.

Elise Knippen: Ja.

Sytske Schep: In het huidige gesprek staan de gesprekken en de groepsopdracht en het evaluatiegesprek los. Waarom staat het evaluatiegesprek nu hierbij? Ik vind het stuk parttime en fulltime ook niet aansluiten bij dit rijtje en dat is denk ik ook niet nodig om in het protocol te wijzigen.

Elise Knippen: We kunnen het stukje over het evaluatiegesprek schrappen.

Yasmin Hofland: Op het moment dat het doel is dat het alleen voor mensen die later instappen is, zou ik de tekst aanpassen. Ik vond het als MotivaCie altijd heel lastig om de gesprekken samen te voegen. Je gebruikt de tijd tussen de

gesprekken ook om te reflecteren en daarmee het tweede gesprek voor te bereiden.

Rik Arendsen: Als je de zorg draagt om de kandidaat goed te informeren over voor- en nadelen van één gesprek denk ik dat het niet veel uitmaakt. Ik denk dat het veel waarde heeft om de kandidaat te laten kiezen.

Reginald van Putt: Het is inderdaad zo dat we de keuze geven, maar als de MotivaCie denkt dat het beter is om twee gesprekken te doen, kunnen ze dat ook gewoon aanraden. Dat zou ik ook doen, twee gesprekken aanraden en dan alsnog de kandidaat de keuze te geven. Voor als ze bijvoorbeeld weinig tijd hebben en zodat de drempel lager is.

Alex Moret: Als je kandidaten nog niet echt kent, lijkt het me lastig om in het gesprek al gelijk te kijken naar groepsinteracties. Het lijkt me lastig om alle doelen te bereiken in één gesprek.

Elise Knippen: Groepsinteracties is ook een doel van de groepsopdracht, dus dat staat hier los van. Eventuele scenario's zou je nog kunnen doen, maar minder.

Rik Arendsen: Ik vind het sowieso niet heel gek om groepsinteracties hier weg te halen, volgens mij behandel je dat helemaal niet bij de gesprekjes.

Amber Cornelissen: Ik denk dat dit doelt op dat er vragen zitten in het tweede gesprek, waarbij je vraagt naar hoe iemand in een groep ligt.

Sytske Schep: Het is ook zo dat er wordt gekeken naar eigenschappen die belangrijk zijn voor in een groep.

Isabel Bakker: Jullie vinden het allemaal belangrijk dat twee gesprekken belangrijk zijn, maar dat als het niet kan dat het in één gesprek kan en dat de groepsopdracht hier los van staat.

Er wordt gestemd over het voorstel zonder de laatste zin.

Sytske Schep: Ik zie zelf de toevoeging van afweging tussen full-time en part-time niet, die zou ik ook weg laten.

Rik Arendsen: Ik zou het met je eens willen zijn, maar ik denk dat het wel goed is dat het er staat, als iemand dan toch parttime wil doen is het wel belangrijk om dat te weten.

Sytske Schep: Ik snap wat je zegt, maar ik denk niet dat het hier hoeft te staan, want het is onderdeel van de verwachtingen van bestuur dus het wordt daar automatisch al besproken.

Alex Moret steunt dit.

Daaf Elzes: Het is een overweging om parttime vast te leggen in het protocol als we willen mikken op fulltime, als we twijfelen, kunnen we het misschien beter niet doen.

Thijs Oostenbrink: Ik vind vooral dat het weggelaten kan worden omdat de MotivaCie dit sowieso gaat bespreken, als je het erbij zet en het wordt later niet meer besproken, moet het weer verandert worden.

Mink Katzenbach: Nog één puntje, het staat hier nu expliciet, de vraag is hoeveel je dingen wilt specificeren in dit protocol.

Rik Arendsen: Ik ben het eens met Thijs, dat het meer toekomstbestendig is om het eruit te laten. Het maakt ook niet zoveel uit.

Steun vanuit de zaal.

Reginald van Putt: Ik snap je punt van toekomstbestendigheid, wij verwachten echter dat er veel meer mensen parttime gaan willen doen, daarom denken we dat dit juist toekomstbestendig is.

Daaf Elzes: We gaan nu kiezen welke twee opties we willen voorstellen, daarna gaan we stemmen of we die optie aannemen

Rik Arendsen: Als die eerste geen officiële stemming is, zou ik het zonder machtigingen doen.

Isabel Bakker: We doen een sfeerpeiling tussen de twee opties dus we stemmen zonder machtigingen.

Optie 1 - voorstel op de slide

Voorstel:

"Gesprekken (kandidaat met twee leden van de MotivaCie): Verkenning & Verdieping

Het doel van de gesprekken is zoveel mogelijk informatieuitwisseling tussen de kandidaat en de MotivaCie. De MotivaCie zal eventuele vragen van de kandidaat beantwoorden. Voor de MotivaCie is het een gelegenheid om de kandidaat beter te leren kennen. Het tweede gesprek, of het tweede deel van het gesprek, is verdiepend voor de kandidaten. Er wordt gekeken naar groepsinteracties, persoonlijkheid, verwachtingen, kwaliteiten, de compatibiliteit met de verschillende functies en de afweging tussen fulltime en parttime. De kandidaat heeft recht op het behandelen van alle genoemde doelen tijdens één of twee gesprekken."

Optie 2 - zonder fulltime en parttime:

"Gesprekken (kandidaat met twee leden van de MotivaCie): Verkenning & Verdieping

Het doel van de gesprekken is zoveel mogelijk informatieuitwisseling tussen de kandidaat en de MotivaCie. De MotivaCie zal eventuele vragen van de kandidaat beantwoorden. Voor de MotivaCie is het een gelegenheid om de kandidaat beter te leren kennen. Het tweede gesprek, of het tweede deel van het gesprek, is verdiepend voor de kandidaten. Er wordt gekeken naar groepsinteracties, persoonlijkheid, verwachtingen, kwaliteiten, de compatibiliteit met de verschillende functies. De kandidaat heeft recht op het behandelen van alle genoemde doelen tijdens één of twee gesprekken."

Optie 1 - voorstel op de slide - is favoriet en daar gaan we over stemmen.

Stemming voor/tegen optie 1:

Voor: 50

Tegen: 22

Blanco: 3

Totaal: 75

Voorstel 1 heeft de meeste stemmen, er is geen quorum behaald

Daaf Elzes: We pakken het weer op bij voorstel 2. Normaal mag de MotivaCie niks delen met bestuur of iemand anders, behalve in drie uitzonderingen die op het bord staan. In afgelopen jaren hebben we gemerkt dat het vervelend is voor bestuur om niet te weten hoeveel mensen er in de procedure zitten. Dat is het enige wat we zouden willen aanpassen en daarbij komt nog hoeveel uur deze mensen in bestuur willen steken.

Voorstel:

"Geheimhouding

De MotivaCie vertelt op aanvraag aan het huidige bestuur hoeveel mensen in de procedure zitten en hoeveel uren elke kandidaat bereid is toe te wijden aan het bestuur. Het huidige bestuur gaat vertrouwelijk om met deze informatie, en verspreidt deze niet verder. Verder is alle informatie die wordt uitgewisseld vanuit de kandidaten naar de MotivaCie vertrouwelijk. De geheimhoudingsplicht van de MotivaCie mag echter in de volgende gevallen geschonden worden:

- ➔ Geen verdere aanpassingen op de gevallen waarin geheimhoudingsplicht geschonden mag worden."

Rik Arendsen: Ik vraag me vooral af wat jullie plan is met deze voorstellen aangezien we het quorum niet halen. Gaan we er dit jaar nog iets mee doen of niet?

Mink Katzenbach: Als ik het goed heb, worden deze wijzigingen pas geïmplementeerd na de 2e hALV dus kan er op de ALV nog over worden gestemd.

Tygo Groeneveld: Ik ga een beetje mierenneuken, kan er wanneer er gestemd wordt op de slide staan wat het origineel is en wat de wijziging is?

Alex Moret: In dat kader, ik had het fijn gevonden als het bestuur het hele oude protocol had meegestuurd met de uitnodiging, zodat je kan zien waar die wijzigingen staan en wat er nog meer in het protocol staat.

Sytske Schep: Ik begrijp op zich wel dat jullie dit willen weten voor als er geen voltallig bestuur gevonden kan worden, maar wat is de toegevoegde waarde als er wel genoeg aanmeldingen zijn, ga je dan stoppen met werven?

Daaf Elzes: Ik denk niet dat we zouden stoppen met werven, het is de bedoeling dat we veel mensen in de procedure hebben, het is vooral voor peace of mind.

Reginald van Putt: Daarnaast zijn we parttime en kost het tijd om te werven, we zullen blijven werven, maar er zijn gradaties in hoeveel energie we erin steken, we zouden er wel minder mensen op kunnen zetten.

Amber Cornelissen: Ik meen me te herinneren dat het vinden van een bestuur jullie nummer 1 prioriteit was, dus ik zou daar niet op minderen.

Sytske Schep: Als iets belangrijk is en jullie merken dat er te weinig tijd voor is, kunnen jullie er ook over nadenken om minder mensen in de MotivaCie te zetten. Soms zijn er veel aanmeldingen maar blijven er ook maar 7 over.

Rik Arendsen: In dat geval maakt het dan niet uit, maar in andere gevallen maakt het wel uit, je kan nog steeds een 'licht-kleur' geven, maar er een getal bij zeggen.

Jarne Bierhaalter: We kunnen er ook van maken dat ze het alleen mogen delen als het echt nodig is.

Daaf Elzes: Als wij niet van plan zijn om minder te gaan werven, hebben we dan een heel groot probleem, met dat we dit getal weten, niemand z'n privacy gaat erop achteruit, wij hebben er wat aan, vinden we dat erg?

Jarne Bierhaalter: Het voelt voor mij wel als dat je een groep mensen hebt die je hier volledig mee vertrouwt en je op deze manier toch een soort controle wil houden.

Julia Vos: Het is toch de verantwoordelijkheid van bestuur om het volgende bestuur te regelen dus dan is het wel prettig voor hen om te weten hoeveel mensen er in de running zijn.

Rik Arendsen: Vooral in de situatie dat er geen voltallig bestuur of DB kan komen is het belangrijk.

Sytske Schep: Het is net per definitie waar dat de privacy van mensen er niet op achteruit gaat. Als er maar één iemand in zit, kan dit wel zo zijn. Bestuur is inderdaad eindverantwoordelijke, maar ik ben het eens met Jarne dat je de MotivaCie zou moeten vertrouwen.

Alex Moret: In de situatie dat er maar 1 persoon in de procedure zit, zou bestuur het sowieso moeten weten, dit is eigenlijk een uitwerking van de eerste uitzondering. Ik ben het eens met Julia dat het belangrijk is voor bestuur om dit te weten.

Maarten van der Schee: Het is niet wantrouwen, maar vooral open communicatie en transparantie waar wij voor willen gaan.

Daaf Elzes: Ik wil hier nog aan toevoegen dat als er maar 1 persoon in de procedure zit, er staat hier ook bij dat bestuur deze informatie wel vertrouwelijk behandelt en dus niet per se mensen onder druk gaat zetten, maar er met een respectvolle manier mee om gaat.

Amber Cornelissen: Ik kan me een situatie voorstellen, stel je voor je vraagt het, je hoort een aantal maar je weet al een beetje wie erin zitten en je hoort dan ineens een ander getal, dat je dan weet wie eruit zijn gestapt, het lijkt me best moeilijk om daar dan niks mee te doen.

Rik Arendsen: Ik ben het daarmee eens, de verwoording op aanvraag vind ik een beetje gek. Ofwel iets van een uitzonderingsgeval, dat als het de verkeerde kant op gaat, dat ze het dan zullen horen, of dat je het een vast moment maakt, dat je het bij elke fase in de procedure laat weten bijvoorbeeld.

Reginald van Putt: Ik denk dat het in dat geval ook een kwestie van vertrouwen in ons is.

Amber Cornelissen: Mijn vraag is dus eigenlijk of jullie jezelf daarmee vertrouwen.

Reginald van Putt: Ik mezelf wel en ik vertrouw mijn bestuur ook.

Thijs Oostenbrink: Ik steun het punt van Amber en Rik ook, het geldt niet alleen voor jullie, ook voor nieuwe besturen. Je zou het voor de groepsopdracht kunnen doen.

Alex Moret: Ik vond het idee van Rik, op vaste momenten, mooi, dan zou ik voorstellen hoeveel mensen zich überhaupt hebben aangemeld, hoeveel mensen

het 1e gesprek en hoeveel mensen het 2e gesprek hebben gevoerd. En of je het daarna nog wil weten, dat weet ik niet zeker.

Steun vanuit de zaal.

Daaf Elzes: Een ander idee zou kunnen zijn doe het de eerste van elke maand.

Rik Arendsen: Dat vind ik een beetje raar. Bij het voorstel van Alex zou ik de groepsopdracht er nog bij pakken.

Daaf Elzes: Stel je gaat ervan uit dat een hele groep mensen het 1e gesprek hebben gehad, dan hoor je dat en er komt dan nog een 1e gesprek, krijgt bestuur dan gelijk een nieuw getal?

Rik Arendsen: Misschien is het logischer om het alleen bij het 2e gesprek te doen, vooral met het vorige voorstel van samengevoegde gesprekken erbij.

Sytske Schep: Ik denk dat als ik twee momenten zou kiezen, zou ik de dag na de aanmelddeadline kiezen, dan kan je daarna nog mensen werven en dan heb je nog de tijd om gesprekken in te plannen en dan zou ik daarna na het 2e gesprek doen.

Yasmin Hofland: Nu hoorde ik dat één van de redenen was om stress en druk van jullie af te halen, zou dit voorstel dat voldoende doen?

Daaf Elzes: Ik denk het wel.

Rik Arendsen: Ik ben het eens met het voorstel, maar zou mensen die zich aanmelden voor de groepsopdracht doen i.p.v. hoeveel mensen het 2e gesprek hebben gedaan. En ik denk dat je zou kunnen zeggen dat bestuur het aantal hoort, dus ook als het verandert.

Alex Moret: Ik vind het nog steeds best weinig, mensen die na het 1e gesprek afvallen, weet je dan niet. Als je zou willen dat mensen nog een gesprek krijgen én meedoen aan de groepsopdracht, ben je dan te laat.

Reginald van Putt: Er staat nu na de aanmelddeadline en voor de groepsopdracht, hoe lang voor de groepsopdracht zou je dan willen doen?

Amber Cornelissen: Ik wilde zeggen dat door dit vast te stellen, de MotivaCie nog steeds altijd rood licht kan geven als er echt veel verandert.

Rik Arendsen: Daarom zou ik zeggen, bestuur krijgt te horen hoeveel mensen zich hebben aangemeld. Als het dan verandert, krijgen ze dat ook te horen.

Zodra de gesprekken zijn begonnen, krijgt bestuur te horen hoeveel mensen een gesprek hebben gevoerd.

Pleun de Graaf: Ik denk dat die data niet vaag zijn, de MotivaCie stelt zelf ook deadlines wanneer ze dit soort dingen willen weten van kandidaten. Dus ook wanneer ze door willen naar de groepsopdracht.

Rik Arendsen: Dan stel ik voor om mensen een voorstel te laten vormen met bestuur voor de volgende ALV.

Yasmin Hofland: Ja kan, maar het punt was wel dat de MotivaCie die nu wordt aangesteld rekening kan houden met wat nu wordt ingestemd. Ik zou dus voorstellen om nu een keuze te maken.

Alex Moret: Als je wil stemmen zou je elk moment dat je kan bedenken kunnen opnoemen en daarover stemmen.

Sytske Schep: Ik denk dat het prima op tijd is om het volgende keer te doen, want de deadline voor aanmelden is ook pas na de volgende ALV. Er is dan

genoeg tijd om dat nog mee te nemen in de procedure. Je kan de input van vandaag wel meenemen in het schrijven van het voorstel. Dat zei Lex.

Jarne Bierhaalter: Als we gaan kijken naar het aantal deelnemers doorgeven, gaan we dan ook kijken naar het aantal parttimers en fulltimers?

Daaf Elzes: Dat staat al in dit voorstel.

Alex Moret: Wel een goed punt, bij de aanmelddeadline weet je dat nog niet. Als je dat in de Forms vraagt, hebben mensen daar al een mening over gevormd terwijl je dat in het gesprek nog anders kan inrichten en mensen van mening kan laten veranderen.

Reginald van Putt: Ik snap je punt, maar het helpt wel met de voorbereiding van het gesprek.

Rik Arendsen: Ik ben het wel eens dat ik het aantal uren een beetje een gekke definitie vindt, zo is het dit jaar gegaan, maar ik heb het idee dat dat een vage indicatie was.

Er wordt gestemd over de volgende wijziging: "... na elke opgestelde deadline van de MotivaCie..."

Er wordt hier toch niet over gestemd en er komt een ander voorstel vanuit de zaal.

Amber Cornelissen: Maar als je nog gaat finetunen, waarom gaan we dan stemmen. Ik wil niet stemmen op iets waar we geen duidelijk voorstel voor hebben. Ik vind dit voorstel te vaag. Ik zou na aanmelddeadline en na 1e en 2e gesprek doen.

Rik Arendsen: Ik denk dat het niet heel veel zin heeft om nu een hele definitie te maken, ik zou een simpele sfeerpeiling doen voor of bestuur op bepaalde momenten te horen krijgt hoeveel mensen er in de procedure zitten.

Steun vanuit de zaal.

De meerderheid is voor dit voorstel.

Isabel Bakker: het bestuur zal dit meenemen en een voorstel schrijven voor volgende ALV.

9. MotivaCie

19:35

Daaf Elzes: We gaan door met de MotivaCie.

Daaf leest de MotivaCie voor.

- Britt de Waal (VZ 104e)
- Rik Arendsen (VZ 105e)
- Lydia van Rooijen (SC 105e)
- Pleun de Graaf (CA 105e)
- Steven van Luinen (AB 106e)

- Mink Katzenbach (PM 107e)
- Maud Engelenburg (CA 107e)
- Swaan Jabroer (Algemeen lid)
- Persoon onafhankelijk: Tygo Groeneveld (CA 106e)

Sytske Schep: Mag ik vragen wat de reden is voor de keuze om twee huidig bestuursleden in de MotivaCie te doen, terwijl jullie zeiden misschien weinig tijd hebben voor werving. Ik zou denken dat een parttime bestuurslid zich beter kan focussen op diens bestuurstaken.

Daaf Elzes: Wij denken ook juist dat het belangrijk is om een parttime bestuurslid in de MotivaCie te hebben en dat dat veel toevoegt.

Sytske Schep: Ik denk niet dat Maud een slechte keuze is, maar is het dan handig om een CA daarin te zetten, terwijl zij al best druk is.

Maud Engelenburg: We hebben ook gekozen voor de CA omdat dat de meest taaie functie is als parttimer en dat we daarom juist zouden willen adviseren hoe je dat mee kan nemen.

Amber Cornelissen: Ik snap wat je zegt, maar als jullie het al het taaist hebben, maar dan is bij de MotivaCie gaan denk ik niet de beste keuze. Je kan die informatie ook meegeven aan de rest van je bestuur.

Daaf Elzes: Er zijn ook mensen van ons die het wel of niet willen, daarom is ook deze keuze gemaakt.

Amber Cornelissen: Er hoeft ook geen vervanging te komen voor Maud.

Simson Horstman: Het valt me op dat er geen CE en CO op de lijst staan. Is dit een bewuste keuze geweest of hebben jullie niemand kunnen vinden?

Daaf Elzes: CO een bewuste keuze geweest. CE heeft Steven ervaring mee.

Simson Horstman: Kan je die bewuste keuze toelichten?

Daaf Elzes: We hebben geen CO's kunnen vinden die het willen doen.

De MotivaCie wordt per acclamatie ingestemd.

10. Pauze

Pauze van 19:42 tot 20:02

11. Hitsig outfit Daaf & Maarten

20:02

Daaf Elzes: Je kan de QR-code scannen en input geven over de Hitsig outfit voor mij en Maarten, daar gaan we volgende ALV over stemmen.

Maarten van der Schee: We beginnen met de mentimeter en daarna kan je nog ideeën toelichten.

Er verschijnen hele interessante ideeën op het scherm.

Daaf Elzes: Je kan ook foto's insturen via de QR-code.

Alex en Simson gaan Achtung spelen.

11. Meerjarenplan

20:07

Daaf Elzes: Zoals jullie weten is het verplicht om elk jaar het meerjarenplan te evalueren met de ALV. Wat we vooral van jullie vragen is: er staan punten op het bord, die licht ik toe, er komt een QR-code waar je het hele meerjarenplan kan bekijken, we zijn op zoek naar input. Als je iets hebt waar de hele zaal over moet nadenken, benoem het vooral. Veel dingen kunnen misschien ook in het opmerkingenformulier.

Zaken die behouden moeten blijven

Daaf Elzes: Betekent dat we dat nu hebben en zo moeten houden

- FI na Intreeweek
- Waardering voor commissieleden
- Contact met de faculteit

Zaken waarvan het wenselijk is ze te verkrijgen

Daaf Elzes: Hebben we nog niet of kan beter

- Verenigingskamer
- Ledenadministratie
- Overzicht over belastingpositie
- Digitale huishouding
- Transparantie
- Website
- Alumninetwerk versterken
- Ereleden

Rik Arendsen: In het kader van de evaluatie, ik heb het idee dat de belastingpositie nu best duidelijk is.

Steun vanuit de zaal.

Mink Katzenbach: Voor sommige activiteiten is het nog onduidelijk of we daar wel of geen btw-aangifte over moeten doen. Zodra dat rond is, kan dit naar behouden of kan het worden geschrapt.

Amber Cornelissen: Eigenlijk denk ik dat de verenigingskamer zoals het in het meerjarenplan staat, dat we dat wel hebben, er zijn vast nog dingen te verbeteren, maar dat staat niet in het plan.

Daaf Elzes: Dus jij zou voorstellen om die te verplaatsen naar behouden?

Amber Cornelissen: Of als mensen leuke toevoegingen hebben, kan dat worden toegevoegd.

Alex Moret: Amber, weet jij welk percentage van de leden in de kamer komt?

Amber Cornelissen: Nee, maar er staat ook niet welk aantal leden er moet komen of dat mensen het gezellig moeten hebben, er staat allen maar kunnen.

Alex Moret: Nou ja, meer, ik denk dat het niet heel goed doet als ontmoetingsplek voor de leden. Ik ben er de laatste tijd niet vaak, dus verbeter me vooral als je er wel vaak bent. Ik denk dat het niet per se iets is wat we moeten behouden, maar iets wat we altijd moeten blijven verbeteren. Het percentage wat in de kamer binnenkomt en uiteindelijk niet meer durft te komen, denk ik dat we zeker nog wat kunnen verbeteren. We kunnen het naar postuleren verplaatsen.

Thijs Oostenbrink: Ik ben het eens met verplaatsen naar postuleren.

Rik Arendsen: We hebben het hier eigenlijk elk jaar over, de conclusie is elk jaar dat het altijd beter kan. Dan denk ik dat dat er ook in moet staan, dus ofwel aanpassen of verplaatsen. Of we zeggen het kan altijd beter, maar het is ook wel prima, dan kan het naar behouden.

Thijs Oostenbrink: Het kan altijd beter, maar als je het bij verkrijgen zet, dat er dan een duidelijk eindpunt moet zijn. Dan zou ik het zelf verplaatsen naar postuleren.

Daaf Elzes: Ik zou jullie willen wijzen op het punt transparantie. Er staat namelijk dat bestuur periodieke updates doet en wij zijn niet zo op de hoogte van wat dit inhoudt.

Daaf leest het stuk over transparantie voor:

"Transparantie

Met meer transparantie zullen minder snel misverstanden ontstaan, zal een beter begrip en meer draagvlak voor het beleid ontstaan en is de vereniging in staat fouten vroegtijdig te ontdekken en op te lossen. Om transparantie van het inhoudelijk beleid te vergroten en leden inzicht te geven in relevante, actuele bestuurszaken, zullen er periodiek bestuursupdates gepubliceerd worden met de relevante punten die tijdens bestuursvergaderingen voorbij zijn gekomen. Ook is transparantie op financieel vlak vereist, wat inhoudt dat elk lid van de vereniging de beschikking heeft tot relevante informatie over de financiën van de vereniging."

Thijs Oostenbrink: Volgens mij is de ALV ook een periodieke update.

Sytske Schep: Eens met Thijs, ik denk wel dat er nog meer transparantie te verkrijgen is. Afhankelijk van hoe/waar je in de vereniging zit, is het verschillend hoeveel informatie je krijgt. Ik denk niet dat iedereen relevante informatie kan krijgen over financiën.

Daaf Elzes: Leden kunnen altijd notulen van bestuursvergaderingen opvragen en ook informatie over financiën. Je kan ook een keer aanwezig zijn bij een vergadering.

Rik Arendsen: Ik ben het eens met Sytske, de ALV is een punt voor periodieke updates. Ik denk dat het er ook op deze manier staat zodat bestuur het zelf kan vormgeven.

Reginald van Putt: Als je dan zegt dat elk bestuur er zelf naar kan kijken, dan kan het toch juist naar visie postuleren.

Rik Arendsen: Elk bestuur kan een visie postuleren over wat een periodieke update is en dan kan transparantie wel naar behouden of bij verbeteren blijven. Thijs Oostenbrink: Als de ALV vindt dat de ALV genoeg is voor periodieke updates, dan kan het naar behouden. Dat betekent niet dat we er niet meer aan blijven werken.

Sytske Schep: Er staat veel meer dan alleen de periodieke updates, dus dat stukje zou je kunnen verplaatsen, maar niet het hele stuk. Er is ook een verschil tussen je kan alles opvragen en je verspreidt informatie die elk lid moet weten.

Alex Moret: Wat betreft transparantie denk ik dat het vooral de vraag is of er hier mensen zijn die meer willen weten van bestuur of die denken ik mis informatie. Bestuur verstuurde ooit mails met updates over wat ze besproken hebben tijdens hun vergaderingen. Ik wil van de zaal weten of ze meer transparantie nodig hebben. Ik denk dat periodieke updates beter werkte via die mail en ik denk dat met het neerleggen van de begroting of realisatie een week voor de ALV ook veel te winnen valt.

Mink Katzenbach: Wat je zei over de financiën, op de wALV heb ik gezegd dat commissies altijd informatie over hun potje kunnen aanvragen. Vanaf september krijgen commissies hun balans te zien. Zouden halfjaarlijkse tussenstanden nuttig zijn?

Thijs Oostenbrink: Ja, ik denk dat een halfjaarlijkse tussenstand via de mail zou werken, maar op een ALV misschien te veel tijd in zou nemen. Je hebt tijdens het halfjaarverslag ook altijd al het punt financiën.

Mink Katzenbach: Dan de vraag, missen leden informatie over de financiële toestand van de vereniging.

Rik Arendsen: Ik vind dat we genoeg informatie krijgen, omdat het gevoelig is, zou ik het ook niet op de mail zetten. Als iemand het wil weten, kunnen ze het gewoon vragen.

Steun vanuit de zaal.

Alex Moret: Dat is waar en eens dat je het niet zomaar aan iedereen moet geven. Anderzijds, hoe weet jij dat je dat kan opvragen bij bestuur? Daar valt nog wat op te winnen denk ik.

Maarten van der Schee: Ik wilde inderdaad vragen of dit duidelijk is en zo niet, hoe kunnen we dat verbeteren?

Rik Arendsen: We zouden een pagina op de website kunnen maken over financiën om daar informatie over op te vragen.

Alex Moret: Ik vond het nog interessant wat Daaf net zei, ook voor mensen die misschien bestuur willen doen. Daaf heeft je net uitgenodigd om een keer bij een bestuursvergadering te zijn. Dat is best bijzonder. Toen ik ooit kandi was, 100 jaar geleden, werd dit verzoek van mij afgewezen, terwijl ik toen al verkozen was. Dat je er nu gewoon bij mag zijn, is een stap in de goede richting.

Yasmin Hofland: Ik denk dat het punt met transparantie was, het mag en wij horen het nu, maar het zeggen op een ALV is echt een beperkte manier van informatie geven, de vraag is, hoe kan je deze informatie verspreiden onder de minder actieve leden.

Isabel Bakker: Misschien kunnen commissies opnieuw geïnformeerd worden over dat zij naar de penningmeester kunnen stappen voor meer informatie als zij nieuwe leden hebben.

Maarten van der Schee: Wat vinden jullie van een standaard footer met deze informatie in de nieuwsbrief?

Amber Cornelissen: Door hoeveel mensen wordt de nieuwsbrief geopend?

Reginald van Putt: We hebben ongeveer 2100 contacten en 30% opent de mail en 0,9% klinkt op links in de mail.

Alex Moret: Als we nog willen evalueren, denk ik dat het alumninetwerk echt aan een update toe is. Vooral omdat deze tekst te moeilijk is, hij staat er al sinds het begin van meerjarenplan op deze manier in. Ik denk dat we het makkelijker kunnen opschrijven. Contact met oud-leden betekent dat jullie mijn vrienden moeten contacteren en dan ben je er al. Je kan het kleiner maken door te zeggen dat we één keer in de zoveel tijd een borrel doen en de LinkedIn up to date houden en mensen die we kennen toevoegen op LinkedIn elk jaar.

Rik Arendsen: Ik ben het eens dat deze tekst te moeilijk is. Maar ik vind het wel een heel mooi doel om naar toe te werken dat we 3 groepen hebben die een beetje leven. Als we kijken naar de nieuwe statuten met oud-leden en hoe we dat in de praktijk gaan doen, dan hebben we best een duidelijk overzicht wie de alumni worden. Ik denk dat voor elke groep een bestuur krijgen wel te hoog gegrepen is.

Daaf Elzes: Ben het met jullie allebei eens, bedankt voor de input.

Zaken waarover ieder bestuur een visie moet postuleren

- Informatievoorziening
- Duidelijk sponsorbeleid
- Congobreed commissiebeleid
- Duurzaamheid
- Samenwerking met de faculteit
- Balans studie/gezelligheid

Amber Cornelissen: In het eerste puntje staat contact faculteit en hier staat samenwerking faculteit, misschien kunnen we dat samenvoegen.

Alex Moret: Het verschil is gigantisch natuurlijk. Contact met de faculteit moest verbeterd worden, die is verplaatst naar behouden. Of de samenwerking al behouden kan worden, is de vraag. Als er contact is, is het nog maar de vraag of we ook daadwerkelijk samenwerken. MasterCie is een aantal activiteiten verloren omdat zij dat hebben overgenomen omdat wij het niet meer kunnen.

Yasmin Hofland: Dit is niet wat de inhoud van de punten zijn. Het zijn twee verschillende punten, maar dit is niet wat er staat met de tekst.

Alex Moret: Ik zie niet hoe het niet is wat ik zei. Vakken veranderen maar we willen wel inspraak houden over deze vakken. De ander (contact) is meetings e.d., die hebben we wel. Maar dan is de vraag hoe we in de toekomst relevant blijven.

Amber Cornelissen: Ik moet eerlijk zeggen dat wat je zegt bij contact klopt maar het bij samenwerking specifiek gaat over vakken die uit het curriculum verdwijnen en hoe we daarop inspelen en hoe we die veranderingen in de gaten houden.

Rik Arendsen: Wat er staat is totaal niet iets wat wij doen. Misschien ook niet iets wat nu belangrijk is. We hoeven niet dingen uit het curriculum te vervangen.

Alex Moret: Hoeven is een groot woord, maar het is heel vet om dat als studievereniging wel te doen. Het is denk ik heel waardevol om als studievereniging iets bij te dragen aan het onderwijs. Anders ben je alleen een zuipvereniging en daar moet je als bestuur een keuze in maken.

Reginald van Putt: Ik denk dat we vooral moeten kijken naar wat de studenten willen en als studenten die weggevallen dingen graag terugzien, dan is dat zeker iets waar we aan kunnen werken.

Rik Arendsen: Ik ben het daarmee eens. Het is belangrijk om te doen wat studenten belangrijk is, het maakt niet uit of het in het curriculum heeft gestaan of niet. We proberen de balans die leden willen, realiteit te maken. Het is niet echt in onze macht om dingen uit het curriculum over te nemen.

Mink Katzenbach: Ik heb een vraag over informatievoorziening. Stel we nemen het punt over opvraagbare informatie en aansluiten bij vergaderingen e.d. hier op. Is transparantie dan verder als punt nog nodig.

Thijs Oostenbrink: Zelf denk ik dat transparantie dan niet meer nodig is, maar ik ben wel oud-bestuur dus kijk er misschien anders naar. Ik ben wel benieuwd hoe leden die niet in deze kringen zitten ernaar kijken.

Rik Arendsen: Ik vind in principe dat je ze kan samenvoegen en dan transparantie weg kan laten. Dat je een visie moet postuleren over hoe je welke informatie verschaft. Ik denk dat het punt van transparantie over de periodieke bestuursupdates wel belangrijk is.

Isabel Bakker: Wie zou graag updates krijgen over wat bestuur bespreekt?

Een paar mensen steken hun hand op.

Isabel Bakker: Wie boeit het niks?

Een paar mensen steken hun hand op.

Steven van Luinen: Als het echt belangrijk is, hoop ik dat bestuur het meldt op de ALV.

Simson Horstman: Bestuur stelt toch notulen vast, ik zou zeggen dat je de uitgewerkte notulen naar de leden kan sturen, dan heeft de vereniging inzicht in wat er allemaal wordt besproken.

Thijs Oostenbrink: Ik ben het eens met dat we de notulen kunnen doorsturen, dan moet persoonlijke data wel eruit worden gehaald. Als de secretaris denkt dat dit te doen is, moet dit denk ik wel kunnen.

Rik Arendsen: Ik zou niet de notulen van elke bestuursvergadering naar alle leden sturen. Er staat veel in wat niet boeit, het is meer werk voor bestuur en dan moet je bij elke vergadering nadenken over hoe je dingen zegt.

Jarne Bierhaalter: Je kan dingen censureren in de notulen.

Amber Cornelissen: Een aantal jaar geleden hadden we nog een nieuwsbrief met dit soort updates waar weinig geïnteresseerden voor waren, behalve de mensen die je zou verwachten.

Steven van Luinen: Waar hebben we het nu over?

Isabel Bakker: Bestuur gaat niet de notulen doorsturen naar alle leden.

Mink Katzenbach: Stel we verstrekken voldoende informatie over wat allemaal op te vragen is, is het punt transparantie dan nog nodig? Dat was mijn originele vraag.

Alex gaat bijna over zijn nek.

Isabel Bakker: Opmerkingen mogen in het opmerkingenformulier Alex.

Alex Moret: Dat heb ik nog nooit gedaan en daar ga ik niet vandaag mee beginnen.

Daaf Elzes: Bedankt voor jullie input over het meerjarenplan.

13. CONGOnderzoek werkgroep

20:53

Maarten van der Schee: We hebben het CONGOnderzoek eerder besproken, maar ik wil er iets meer over vertellen. Het doel is eigenlijk simpel, we willen inzicht krijgen over de omstandigheden van onze leden, vooral de niet-actieve leden. Je kan denken als vragen aan ben je tevreden met de ondersteuning van Congo bij je studie? Woonsituatie, activiteiten, e.d. Of Congo haar werk doet voor de leden. We willen beleid maken wat meer aansluit bij de wensen van de leden. Deze data is gevoelig en daar zullen we respectvol mee omgaan. We zoeken mensen die willen helpen met de invulling van CONGOnderzoek, mensen die willen helpen met het verzamelen van data, mensen die willen helpen naar hoe we de aandacht krijgen van de leden. Verder is het belangrijk hoe we deze data omzetten in beleid of advies en we zoeken mensen die gemotiveerd zijn om hiermee te helpen.

Reginald van Putt vraagt of het stiller mag in de zaal omdat hij Maarten van der Schee niet kan horen.

Alex Moret: Dat komt omdat z'n jasje niet dicht is.

Simson Horstman: Lekker bezig en vroeg me af of jullie vooral op zoek zijn naar 1e en 2e-jaars of ook naar oudere mensen?

Maarten van der Schee: Ik denk dat ook ouderejaars de nood zien van meer inzicht krijgen in wat onze leden willen. We hebben een sterke achterban, maar er is ook een groep die ondergerepresenteerd is. Ik denk dat alle hulp fijn en belangrijk is.

Rik Arendsen: Maak een duidelijk tijdsplan, doe er niet te veel mensen in, start in september en laat het niet wachten tot de bestuurswissel, dan blijft het weer lang liggen.

Maarten van der Schee: Ik zie het echt voor me als een taskforce die daadkrachtig en zo snel mogelijk aan het werk gaat. Dit zou niet één jaar werken, maar een jaarlijks iets wat terugkomt, waarmee we op een structurele manier informatie vergaren over onze leden.

Rik Arendsen: Ik denk dat er in het eerste jaar meer mensen nodig zijn en je zit nergens aan vast dus voel je niet geïntimideerd.

Alex Moret: Is er een plek waar ik suggesties kan droppen voor hoe je mensen kan bereiken of voor dingen die je wil weten zonder me aan te melden.

Simson Horstman: Mijn idee hierover is dat als die werkgroep daadwerkelijk bestaat, dan kan je die werkgroep een mailadres geven en dan kan je dat daar leveren.

Maarten van der Schee: In de Forms heb je een aantal opties, je kan aangeven waarin je mee wil helpen.

Rik Arendsen: Beiden lijken me een goed idee, een mail opstellen en je aanmelden als je een idee hebt. Als je nu ideeën hebt kan je die in het opmerkingenformulier zetten.

Maarten van der Schee: Ik wil jullie bedanken voor jullie aandacht.

14. W.V.T.T.K.

Er is geen W.V.T.T.K. aangevraagd.

15. Rondvraag

Isabel Bakker: Wie gaat er mee naar de borrel?

Rik Arendsen: Ik dacht als toevoeging aan de vergadering. Ik dacht nog na over het aanbod van de CK, we kunnen misschien wel Prince-koekjes behouden, maar ik mis de chips al een tijdje, terwijl we dit wel uitdelen bij ALV's en andere activiteiten.

Er worden handen omhoog gestoken voor Snickers en Prince-koekjes

Alex Moret: Ik ben wel benieuwd hoe het ervoor staat met de muizenbestrijding in de Congokamer?

Reginald van Putt: We hebben een tijdje de tosti-ijzers weggehaald, we hebben een groot verschil gezien. Maar hebben na ontevredenheid van de leden de tosti-ijzers teruggehaald, maar nu worden ze elke avond schoongemaakt. We vinden bijna geen muizenpoep meer na deze verandering. We denken wel dat de muizen nog in het plafond zitten, want de plafondplaten worden aangevreten.

Simson Horstman: We hebben een hele kleine pauze gemaakt bij de Hitsig-outfits van Maarten en Daaf, maar het is nog vroeg dus misschien kunnen we er toch nog over kunnen stemmen?

Maarten van der Schee: Deze ALV was bedoeld om ideeën op te doen en op de volgende ALV zullen we daarover stemmen. Dan zijn er ook nieuwe eerstejaars die daarover mee kunnen stemmen.

Lydia van Rooijen: Hoe ver zijn jullie met stellingkasten aanschaffen voor het opslaghek en wanneer komt de opruimdag?

Maarten van der Schee: We hebben gehoord dat FS kan helpen met nieuwe kasten.

Yasmin Hofland: Is er een tijdsplan?

Maarten van der Schee: Zo snel mogelijk.

Maud Engelenburg: Zodra wij weten wanneer deze kasten er zijn, zullen we een LettuceMeet versturen naar de commissies en aan de hand daarvan een dag plannen.

Alex Moret: Wat vindt de ALV ervan dat bestuur geen jasje dicht doet tijdens het praten?

Steven van Luinen: Ik vind dat ze gewoon hun jasjes uit moeten doen.

Er wordt blouse uit geschreeuwd.

Steven van Luinen: (In een zwoele stem) Broek uit.

Er wordt heel hard broek uit je hoofd geschreeuwd en Daaf en Maarten doen hun broek uit achter het kathedr.

De ALV is erg enthousiast

Alex Moret: Jasje dicht!

Maarten van der Schree: De borrel is straks in de Nachbar en tussen 22 en 23 is het happy hour, 2 voor de prijs van 1.

Reginald van Putt: Ik wil nog één ding toevoegen en dat gaat over de ALV-competitie. We kunnen momenteel niet bij alle data die we nodig hebben dus tijdens de vooraankondiging van de volgende ALV wordt bekendgemaakt wie deze competitie heeft gewonnen.

16. Sluiting

De eerste halfjaarlijkse ALV wordt gesloten om 21:09.